

Zamawiający:

Muzeum Etnograficzne
im. Marii Znamierowskiej-Prüfferowej w Toruniu
ul. Wały gen. Sikorskiego 19
87-100 Toruń
Faks: (056) 6228944

Protestujący:

Copybox Sp. z o.o.
ul. Sienkiewicza 14
87-100 Toruń

PROTEST

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr PN-17/W/sk-ut/S-K/06 wykonanie zadania p.n. „Wielokulturowość - tolerancja - integracja - modernizacja Muzeum Etnograficznego w Toruniu - część 17: „Wyposażenie: dostawa sprzętu komputerowego i urządzeń technicznych oraz wykonanie robót stolarsko-konserwatorskich w pawilonie administracyjno-wystawienniczym”.

Działając na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku „Prawo zamówień publicznych” firma COPYBOX Sp. z o.o. składa protest dotyczący postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - załącznik nr 2 do SIWZ p.n. „Zestawienie sprzętu komputerowego, urządzeń technicznych oraz wyszczególnienie robót stolarsko-konserwatorskich w pawilonie administracyjno-wystawienniczym.

Zarzucaamy Zamawiającemu uchybienie przeciwko przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ją utrudniający.

Dotyczy (SIWZ, zał. nr 2):

- umieszczeniu w tym samym zestawieniu (II. Zestawienie sprzętu technicznego) przedmiotów zamówienia z różnych dziedzin techniki (dotyczy punktów 7 i 8; II. Zestawienie sprzętu technicznego), co utrudnia udział potencjalnych dostawców specjalizujących się w dziedzinach do których należą rozwiązania sprzętowe wymienione w tychże punktach. Jest to tym bardziej niejednoznaczne bowiem Zamawiający zdefiniował w SIWZ, zał. nr 2, zestawienie p.n. „I. Zestawienie sprzętu komputerowego” w którym ujęto przedmioty zamówienia należące do tej samej grupy, co przedmioty zamówienia w „II. Zestawienie sprzętu technicznego”, w punktach 8 i 9.

- nie dopuszczeniu do składania ofert częściowych, uniemożliwiając tym samym składanie ofert Oferentom specjalizujących się w dostarczaniu sprzętu komputerowego, zwłaszcza w kontekście części „III. Roboty stolarsko-konserwatorskie w pawilonie administracyjno-wystawienniczym”, która to część swoją specyfiką wymagań w sposób jednoznaczny eliminuje dostawców z branży sprzętu komputerowego.

Uważamy, że Zamawiający naruszył Art. 7 ust. 1 oraz Art. 29 ust.2 oraz ust. 3 Ustawy.

Zarzucaamy również Zamawiającemu naruszenie Art. 45 ust. 4 Ustawy, który mówi „Zamawiający określa kwotę wadium w granicach od 0,5 do 3 procent wartości zamówienia”. Zamawiający pozostaje więc w sprzeczności z Ustawą, bowiem zgodnie z zapisem w SIWZ (części „VII Wymagania dotyczące wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy”, punkt 1) Zamawiający nie podaje kwoty wadium.

W związku z powyższymi zarzutami wnosimy o:

usunięcie wszystkich przyczyn naruszenia przepisów Ustawy i nadanie SIWZ treści zapewniającej zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez:

1. Dopuszczenie na równych prawach dostawców specjalizujących się w rozwiązaniach z zakresu jednej dziedziny (sprzętu komputerowego) oraz umożliwienie składania ofert częściowych.
2. Zamieszczenie w zestawieniu „I. Zestawienie sprzętu komputerowego”, przedmiotów zamówienia z punktów 8 i 9 z „II. Zestawienie sprzętu technicznego”.
3. Określenie w sposób jawny kwoty wadium.

UZASADNIENIE

Treść specyfikacji w oczywisty sposób narusza przepisy art. 7 ust.1 oraz 29 ust. 2 i 3 ustawy. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców. Takie działanie pozostaje w sprzeczności z literalną treścią przepisów art. 29 ust. 2 i 3 ustawy.

Zgodnie z Informatorem Urzędu Zamówień Publicznych z czerwca 2001 r. „nie jest możliwe opisanie warunków i przedmiotu zamówienia przy użyciu takich danych, które wskazywałyby na konkretną grupę wykonawców mogących zrealizować zamówienie, eliminując tym samym pozostałych, potencjalnych oferentów.”

Pogląd ten potwierdzony został również w komentarzu wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych - do naruszenia art. 29 ust. 2 pzp dochodzi wówczas, gdy „przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących na konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod red. T. Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004, s. 112).

Zamawiający w ogóle uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu określonej grupie wykonawców uniemożliwiając składanie ofert częściowych. Niewątpliwie przedmiot zamówienia jest podzielny, co zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy upoważnia zamawiającego do dopuszczenia składania ofert częściowych. Brak takiej możliwości przy tak dużym zróżnicowaniu dziedzin, których dotyczy przedmiot zamówienia jest jednoznaczny z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy

W wyniku zaskarżonego działania Zamawiającego naruszony został interes prawny Odwołującego się, ponieważ takie sformułowanie treści SIWZ uniemożliwia mu wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu na warunkach uczciwej konkurencji - do zapewnienia której Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 7 ust. 1 pzp.

Rozstrzygnięcie protestu zostało doręczono faksem w dniu 11 (jedenastego) października 2006.

Dotychczasowe zapisy w SIWZ uniemożliwiają złożenie konkurencyjnej oferty naruszając w ten sposób interes faktyczny i prawny firmy Copybox Sp. z o.o.

Licząc na uważne i merytoryczne rozpatrzenie naszego protestu pozostaję z poważaniem

Roman Mazurkiewicz

Prezes

